

К вопросу о гражданско-правовом режиме частных музейных коллекций и статусе негосударственных музеев

Окончание. Начало читайте в журнале «Петербургский юрист» № 3 (4) за 2014 г.



**Мария Александровна
Александрова**

кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права СПбГУ

Чтобы описать правовой статус музейных хранилищ, обратимся к содержанию ст. 3 Федерального закона от 26.05.1996 № 54-ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» (далее — Закон), в которой под музеем понимается некоммерческое учреждение культуры, созданное собственником для хранения, изучения и публичного представления музейных предметов и музейных коллекций, а также для достижения иных целей, определенных Законом. В ст. 26 Закона специально подчеркивается, что учреждение является единственной (исключительной) организационно-правовой формой, в которой могут создаваться музеи. Согласно положениям ст. 29 и 30 Закона в нашей стране могут учреждаться как государственные, так и негосударственные музеи.

Как видим, термин «частный музей» российским законодателем в тексте Закона также не используется, в то же время понятием «негосударственный музей» российский законодатель активно оперирует. Представляется, что подобный терминологический подход законодателя корректен. В соответствии с положениями ст. 8 Конституции РФ в России признаются частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности. С учетом приведенных положений следует сделать вывод о том, что понятия «негосударственный» и «частный» музей соотносятся как общее и частное, поскольку к категории негосударственных музеев должны быть отнесены не только частные, но и муниципальные музеи¹.

Ключевые слова:

Музейный фонд, частная музейная коллекция, оборот культурных ценностей

¹ Заметим, что в специальной литературе часто предпринимаются неудачные попытки классифицировать музеи по форме собственности. По этому критерию музеи предлагается разделять на государственные, ведомственные, общественные, муниципальные, корпоративные, церковные и частные (см., напр.: Музейная энциклопедия. URL: <http://www.museum.ru/tme> (дата обращения: 19.11.2014)). Очевидно, что с учетом положений ст. 8

В статье проводится сопоставление терминов «частный музей» и «негосударственный музей». Автор делает важный вывод о правовом положении музеев, отмечает недостатки правового регулирования данной сферы. Организационно-правовая форма частного учреждения не позволяет самому юридическому лицу распоряжаться закрепленными за ним музейными предметами. Одним из возможных выходов из сложившейся ситуации могло бы явиться совершенствование законодательства и правоприменительной практики в части создания целевых капиталов некоммерческих лиц.

Таким образом, музеи в России создаются исключительно в организационно-правовой форме учреждений, при этом могут учреждаться как государственные, так и негосударственные музеи.

Из приведенных положений Закона следует ряд весьма важных выводов, касающихся правового положения музеев. Будучи некоммерческими юридическими лицами, музеи обладают специальной правоспособностью, т.е. основной целью их деятельности является осуществление социально-культурных функций, а не извлечение прибыли (ст. 120 ГК РФ). В то же время частные учреждения могут заниматься приносящей доход деятельностью, если такое право предусмотрено учредительным документом (ст. 298 ГК РФ). Имущество, в частности музейные предметы, закрепляется за музейными учреждениями на праве оперативного управления. Согласно положениям ст. 298 ГК РФ частные учреждения не вправе отчуждать или иным способом распоряжаться закрепленным за ним собственником имуществом. При этом собственник вправе изъять излишнее, неиспользуемое или используемое не по назначению имущество, закрепленное им за учреждением (ст. 296

Будучи некоммерческими юридическими лицами, музеи обладают специальной правоспособностью, т.е. основной целью их деятельности является осуществление социально-культурных функций, а не извлечение прибыли (ст. 120 ГК РФ)

Конституции РФ, а также ст. 212–215 ГК РФ, свидетельствующих в том числе о разграничении частной собственности на собственность граждан и юридических лиц, общественные, корпоративные, церковные и подобные им музеи должны быть отнесены к музеям частным, а муниципальные образуют самостоятельную категорию. Ведомственные же музеи, к которым в советское время относили музеи, создававшиеся при министерствах и ведомствах, вузах, НИИ, промышленных предприятиях, теперь могут быть как государственными, так и частными. Например, Центральный военно-морской музей РФ учрежден и подведомствен Министерству обороны РФ, следовательно, является государственным. Многие же музеи предприятий в настоящее время являются корпоративными, т.е. частными, музеями. Подробнее см.: Рощина Е.В. Негосударственные музеи: проблемы классификации // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 6. 2012. № 3. С. 42.

Навязывание публичным субъектом частному собственнику решений, касающихся, например, хранения музейных предметов, вряд ли способно стимулировать бурное развитие негосударственных музеев в нашей стране

ГК РФ). В то же время в ст. 30 Закона содержится специальная норма: недвижимое имущество, закрепленное за негосударственными музеями, может быть изъято собственником только в случае использования этого имущества не по назначению либо в случае ликвидации музея.

Кроме того, если, как отмечалось выше, создание музея не является условием для постановки культурных ценностей на учет, то **для учреждения музея предварительная постановка их на государственный учет, напротив, необходима.** (Такой вывод, вероятно, может быть сделан исходя из содержания положений ст. 30 Закона, где указано, что собственник «закрепляет за негосударственным музеем музейные предметы и музейные коллекции (здесь и далее курсив наш. — М.А.)», т.е. к моменту закрепления их за музеем культурные ценности уже должны стать музейными предметами.)

Следует также обратить внимание и на то, что негосударственное музейное учреждение наравне с государственными хранилищами обязано неукоснительно соблюдать все требования, касающиеся учета и хранения музейных предметов (ст. 22 Закона, п. 13 Положения о музейном фонде РФ² (далее — Положение)). Уполномоченный государственный орган осуществляет контроль за состоянием всех музейных предметов и коллекций. Государственный контроль проводится, в частности, путем проверки сохранности и условий хранения музейных коллекций, постановки вопроса перед собственником об изменении места хранения либо об отчуждении музейных коллекций и т.п. (ст. 23 Закона, п. 16 Положения). Таким образом, **в части обеспечения надлежащего учета и хранения музейных предметов, а также в части государственного контроля за деятельностью музеев статус негосударственного музея идентичен статусу государственных музеев.** Очевидно, что навязывание публичным субъектом частному собственнику решений, касающихся, например, хранения

² См.: Положение о Музейном фонде РФ, утвержденное постановлением Правительства РФ от 12.02.1998 № 179. На сегодняшний день единственным документом, определяющим единые правила и условия хранения музейных предметов, является Инструкция по учету и хранению музейных ценностей, находящихся в государственных музеях СССР, утвержденная Приказом Минкультуры СССР от 17.07.1985 № 290. Представляется, что в условиях отсутствия нового нормативного акта, регулирующего порядок учета и хранения музейных предметов, действие положений этой Инструкции распространяется и на негосударственные музеи.

музейных предметов, вряд ли способно стимулировать бурное развитие негосударственных музеев в нашей стране.

Косвенно подтверждает сказанное то обстоятельство, что в настоящее время далеко не все частные собрания закрепляются их собственниками за учреждениями³. Такое положение обусловлено и тем, что многие современные частные организации, имеющие в качестве основного вида деятельность по хранению, изучению и популяризации произведений искусства, являются «многопрофильными» и желают популяризировать тот или иной вид искусства не только путем хранения, исследования и экспонирования музейных предметов, но и при помощи продажи части из них (некоего обменного фонда). Подобная деятельность, вероятно направленная на повышение рентабельности таких организаций, не может быть отнесена к некоммерческой. Кроме того, как отмечалось выше, организационно-правовая форма частного учреждения не позволяет самому юридическому лицу распоряжаться закрепленными за ним музейными предметами⁴.

Заметным трендом последнего времени является и использование термина «музей» в исключительно маркетинговых целях как части фирменного наименования коммерческих юридических лиц. При помощи этого термина многие коммерческие организации «мимикрируют» под музеи, на самом деле таковыми не являясь. Подобный прием обычно используется коммерческими организациями для повышения привлекательности реализуемых ими товаров⁵.

Организационно-правовая форма частного учреждения не позволяет самому юридическому лицу распоряжаться закрепленными за ним музейными предметами. Заметным трендом последнего времени является и использование термина «музей» в исключительно маркетинговых целях как части фирменного наименования коммерческих юридических лиц

³ Сказанное, тем не менее, не означает, что частных собраний, закрепленных за учреждениями, в нашей стране нет. Многие крупные собрания создаются в форме частных учреждений. В качестве примеров можно привести уже упоминавшиеся в первой части статьи частное учреждение культуры «Еврейский музей и Центр толерантности», зарегистрированное в Москве, и частное учреждение культуры «Музей Фаберже», зарегистрированное в Санкт-Петербурге (по данным официального сайта Федеральной налоговой службы РФ. URL: <http://egrul.nalog.ru/#> (дата обращения: 19.11.2014)).

⁴ Так, расположенный в Санкт-Петербурге крупнейший в Европе музей современного искусства — «Музей и галереи современного искусства «Эрарта» — создан в организационно-правовой форме коммерческого юридического лица — закрытого акционерного общества (по данным официального сайта Федеральной налоговой службы РФ. URL: <http://egrul.nalog.ru/#> (дата обращения: 19.11.2014)).

⁵ Например, в Санкт-Петербурге успешно функционируют общество с ограниченной ответственностью «Музей русской водки», общество с ограниченной ответственностью «Музей шоколада» и др. (по данным официального сайта Федеральной налоговой службы РФ.

Недостатки правового регулирования музейного дела усугубляются негативными экономическими факторами — очевидной нерентабельностью деятельности большинства негосударственных музеев для их учредителей

Описанная ситуация представляется парадоксальной. Остается непонятным, не препятствует ли такому словоупотреблению приведенная выше норма ст. 26 Закона, устанавливающая правило о создании музеев исключительно в форме учреждений. Следует отметить, что в российском законодательстве существуют нормы, напрямую запрещающие использование определенных терминов в фирменных наименованиях юридических лиц. К таковым, например, можно отнести положения закона, запрещающие использование в фирменном наименовании слов «банк» и «биржа» и производных от них слов и словосочетаний любым организациям, не обладающим лицензией на осуществление соответствующих видов деятельности⁶. Смысл подобных запретов понятен — законодатель желает защитить участников оборота от потенциально опасных для них контрагентов, недобросовестно «мимикрирующих» под социально значимые организации. Сопоставляя приведенные нормы с положениями ст. 26 Закона, следует сделать вывод о том, что прямого запрета последняя норма не содержит, а потому, несмотря на возможное введение участников оборота в заблуждение относительно видов деятельности юридического лица, подобное словоупотребление следует *de lege lata* признать правомерным.

Перечисленные недостатки правового регулирования данной сферы общественных отношений усугубляются негативными экономическими факторами — очевидной нерентабельностью деятельности большинства негосударственных музеев для их учредителей⁷. Эта проблема могла бы быть сглажена при помощи мер государственной поддержки. Однако до настоящего времени Законом в качестве мер государственной поддержки предусмотрены лишь возможности предоставления государственных реставрационных учреждений для проведения реставрации частных музейных коллекций, а также передачи в случае

URL: <http://egrul.nalog.ru/#> (дата обращения: 19.11.2014)). В качестве одного из видов деятельности для всех указанных выше организаций приводятся следующие виды деятельности по ОКВЭД: 92.52 — Деятельность музеев и охрана исторических мест и зданий или 92.31 — Деятельность в области искусства.

⁶ См.: ст. 7 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», ст. 9 Федерального закона от 21.11.2011 № 325-ФЗ «Об организованных торгах».

⁷ Подробнее см.: Ляшенко Е. Из любви к искусству // Российская газета. 11.06.2013. URL: <http://www.rg.ru/2013/06/11/reg-szfo/muzei.html> (дата обращения: 19.11.2014).

необходимости частных музейных коллекций на хранение в государственные хранилища. Очевидно, что подобные меры в современных условиях не являются востребованными и достаточными для улучшения ситуации.

Одним из возможных выходов из сложившейся ситуации могло бы явиться совершенствование законодательства и правоприменительной практики в части создания целевых капиталов некоммерческих лиц, так называемых эндаумент-фондов⁸. Под целевым капиталом в самом общем смысле понимается сформированная за счет пожертвований часть имущества некоммерческой организации, переданная в доверительное управление управляющей компании для получения дохода, который будет использован для финансирования уставной деятельности некоммерческих организаций. В указанных целях должно быть создано некоммерческое юридическое лицо — фонд. Благотворители передают пожертвования в фонд целевого капитала, фонд передает средства в управление управляющей компании, а полученный доход направляется на финансирование деятельности одной или нескольких некоммерческих организаций. Пожертвования не тратятся на какой-либо проект сразу, а генерируют доход и финансируют проект на протяжении долгого времени. Подобную схему используют как государственные, так и негосударственные некоммерческие юридические лица⁹. Следует, однако, признать, что в российских условиях такая схема эффективна в основном для крупных некоммерческих организаций, к коим большинство негосударственных музеев отнесено быть не может.

Подводя итог сказанному, отметим, что тенденция предоставления публике широкого доступа к частным коллекциям, очевидно, нуждается во всесторонней поддержке не только со стороны общества, но и со стороны законодателя в части совершенствования правового регулирования описанных отношений.

В российских условиях схема создания целевых капиталов некоммерческих лиц эффективна в основном для крупных некоммерческих организаций, к коим большинство негосударственных музеев отнесено быть не может

⁸ См.: Федеральный закон от 30.12.2006 № 275-ФЗ «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций».

⁹ Например, специализированный фонд управления целевым капиталом частного учреждения культуры «Еврейский музей и центр толерантности» (по данным официального сайта Федеральной налоговой службы РФ. URL: <http://egrul.nalog.ru/#> (дата обращения: 19.11.2014)).